19.10.2026
Lisa 1
Justiits- ja digiministri määruse „Riigi Digikeskuse põhimäärus“ eelnõu seletuskirjale

Kooskõlastustabel

Kooskõlastajad ja arvamuse avaldajad ning esitatud märkused ja ettepanekud		
Haridus- ja Teadusministeerium	**Kooskõlastatud märkustega**	
1. Andmehaldusega seotud ülesannete lisamine Eelnõu ja seletuskiri käsitlevad andmeid peamiselt infosüsteemide ja andmekogude tehnilise haldamise, volitatud töötlemise, andmekaitse, infoturbe ja andmeturbe vaates. Keskuse ülesannete hulka kuuluvad muu hulgas andmekogude volitatud töötleja ülesannete täitmine, infosüsteemide käideldavuse, autentsuse, tervikluse ja konfidentsiaalsuse tagamine ning andmeturbe korraldamine. Samas on sisuliselt katmata vastutus andmehalduse tehnilise toetamise, andmekirjelduste, andmesõnastike, andmekvaliteedi ja andmearhitektuuri eest. Riigi andmehalduse arengusuundadest tulenevalt tuleb andmekogude omanikel ja tehnilistel haldajatel täita järjest suuremaid nõudeid, mis puudutavad andmete kirjeldamist, semantilist koostoimet, kvaliteedinäitajaid, andmekasutuse läbipaistvust, korduvkasutatavust ja andmete jagamist. Riigi Digikeskusest kujuneb reformi elluviimisel lisaks IKT-teenuste osutajale üha enam ka riigi andmevara tehniline haldaja. Seetõttu peab põhimäärusest selgelt nähtuma keskuse ülesanne toetada teenindatavaid asutusi andmevara	Mitte arvestada	Andmehalduse sisuline korraldamine ja andmevara omaniku vastutus jäävad teenindatavale asutusele. Keskuse tegevusvaldkond on sõnastatud laialt IKT-teenuste arendamise, haldamise ja pakkumisena ning hõlmab ka infosüsteemides andmehaldust toetavate tehniliste lahenduste rakendamist. Eraldi tegevusvaldkonna lisamine võiks jätta ebaselge mulje, et keskusele antakse teenindatavate asutuste andmehalduse sisuline vastutus.

tehnilisel haldamisel. See ei tähenda, et keskusele läheks üle ministeeriumi kui andmekogu vastutava töötleja või andmevara sisulise omaniku vastutus. Keskuse ülesanded peaksid piirduma kokkulepitud tehnilise teostuse ja toe pakkumisega. Teeme ettepaneku täiendada eelnõu § 7 lõiget 1 järgmises sõnastuses: „(1) Keskuse tegevusvaldkond on info- ja kommunikatsioonitehnoloogia teenuste ning andmehaldust toetavate tehniliste teenuste arendamine, haldamine ja pakkumine.“		
Teeme ettepaneku täiendada eelnõu §-s 8 sätestatud keskuse põhiülesandeid näiteks järgmiste ülesannetega: „toetab teenindatavaid asutusi andmekirjelduste, andmesõnastike ja andmekvaliteedi näitajate tehnilisel rakendamisel ning haldamisel;“ „toetab andmete semantilist koostoimet, masinloetavust, jagamist ja korduvkasutatavust võimaldavate tehniliste lahenduste loomist ning rakendamist;“ „korraldab kokkulepitud ulatuses andmekvaliteedi tehnilist seiret ja võimaldab teenindatavale asutusele selleks vajalikud mõõdikud ning aruandluse;“ „tagab tema hallatavates infosüsteemides andmehalduse nõuete tehnilise rakendamise vastavalt õigusaktidele ning teenindatava asutuse juhistele.“	Mitte arvestada	Loetletud tegevused võivad olla konkreetse IKT-teenuse arendamise ja haldamise osad ning neid saab täpsustada koostöökokkuleppes.
Teeme ettepaneku täiendada eelnõu § 10 lõike 1 punktides 4 ja 5 sätestatud kvaliteedijuhtimist selliselt, et see hõlmaks lisaks IKT-teenuse kvaliteedile ka andmete tehnilist kvaliteeti, kirjeldatust ja korduvkasutatavust. Näiteks võiks § 10 lõike 1 punkti 4 sõnastada järgmiselt:	Mitte arvestada	§ 10 lg 1 punktides 4 ja 5 sätestatud IKT-teenuste kvaliteedijuhtimine võimaldab teenindatava asutusega kokku leppida ka andmete tehnilist kvaliteeti puudutavad näitajad, kui need on konkreetse teenuse puhul asjakohased. Kõigi võimalike

„4) lepib teenindatava asutusega kokku teenuste kvaliteedieesmärgid ja nendega seotud nõuded, sealhulgas asjakohasel juhul andmete tehnilise kvaliteedi, kirjeldatuse, semantilise koostoime ja korduvkasutatavuse näitajad, ning korraldab ja kontrollib nende täitmist;“. Seletuskirjas on praegu kvaliteedieesmärkide näidetena nimetatud töökindlust, kasutatavust, turvalisust, toimivust, jätkusuutlikkust ja kokkulepitud teenustaset. Andmete kvaliteedi ja kasutatavuse näitajad ei ole selles käsitluses selgelt hõlmatud.		kvaliteedinäitajate loetlemine põhimääruses ei ole vajalik; nende sisu sõltub teenusest ja koostöökokkuleppest.
2. Uuringute ja analüüside korraldamise ülesande täpsustamine Eelnõu § 8 punkti 10 kohaselt Riigi Digikeskus „korraldab uuringuid ja analüüse“. Eelnõust ega seletuskirjast ei selgu piisavalt täpselt, milliseid uuringuid ja analüüse selle ülesande all mõeldakse. Seletuskiri kordab ülesannet, kuid ei ava selle ulatust ega seost keskuse muude ülesannetega. Palume seletuskirjas täpsustada, kas säte hõlmab üksnes tehnoloogilisi ja IKT-teenuste arendamisega seotud uuringuid ning analüüse või ka vajaduste analüüsi, kasutajauuringuid, teenusedisaini, protsessianalüüsi ja lõppkasutajatelt sisendi kogumist. Kui eesmärk on käsitada analüüsi tavapärase IKT-teenuse arendamise osana, soovitame § 8 punkti 10 täpsustada näiteks järgmiselt: „10) korraldab oma tegevusvaldkonnas IKT-teenuste ja infosüsteemide arendamiseks vajalikke uuringuid, kasutajauuringuid ning tehnilisi ja protsessianalüüse kokkuleppel teenindatava asutusega;“.	Arvestatud osaliselt	Seletuskirja on täiendatud selgitusega, et uuringuid ja analüüse korraldatakse keskuse tegevusvaldkonnas ning need võivad hõlmata IKT-teenuste ja infosüsteemide arendamiseks vajalikke tehnilisi, kasutaja- ja protsessianalüüse.

3. Koostööleppe kohustuslik miinimumsisu Eelnõu § 7 lõikes 3 on sätestatud, et teenindatavate asutustega lepitakse kokku IKT-teenuste ulatus ja tingimused ning selle kohta sõlmitakse kirjalik koostöölepe. Seletuskirja kohaselt võivad teenindatavate asutuste vajadused, teenuste ulatus, vastutusjaotus ja rahastamismudel erineda ning neid küsimusi täpsustatakse koostööleppes. Arvestades, et koostöölepe hakkab määrama valitsemisalade jaoks oluliste ja kriitiliste digiteenuste osutamise tingimusi, ei ole üksnes viide teenuste „ulatusele ja tingimustele“ piisav. Põhimääruses tuleb sätestada koostööleppe kohustuslik miinimumsisu. Teeme ettepaneku täiendada § 7 lõiget 3 järgmises sõnastuses: „(3) Teenindatava asutusega sõlmitakse kirjalik koostöölepe, milles määratakse vähemalt osutatavate teenuste ulatus, poolte ülesanded, õigused ja vastutus, teenustasemed, teenuste rahastamise ja kulude arvestamise põhimõtted, aruandlus, arendusvajaduste esitamise ja prioriseerimise kord, muudatuste juhtimine, infoturbe- ja talitluspidevuse nõuded, intsidentide lahendamise ja nendest teavitamise kord ning erimeelsuste lahendamise kord.“	Arvestatud osaliselt	Seletuskirja on täiendatud näitliku loeteluga küsimustest, mida koostöökokkuleppes võib reguleerida. Kohustuslikku ammendavat loetelu põhimäärusse ei lisata, sest teenindatavate asutuste vajadused, teenuste ulatus ja rahastamismudel võivad erineda.
4. Volitatud töötleja ülesannete täitmine Eelnõu § 8 punkti 3 kohaselt täidab keskus ministeeriumi hallatavate andmekogude volitatud töötleja ülesandeid. Eelnõu § 1 lõike 1 järgi tähendab „ministeerium“ aga	Arvestatud	§ 8 punkti 3 on täiendatud. Keskus täidab ministeeriumi ja teenindatavate asutuste hallatavate andmekogude volitatud töötleja ülesandeid õigusaktides ja koostöökokkuleppes sätestatud ulatuses ja korras.

Justiits- ja Digiministeeriumi. Sellest tulenevalt hõlmab § 8 punkt 3 praeguses sõnastuses üksnes Justiits- ja Digiministeeriumi hallatavaid andmekogusid, kuigi Riigi Digikeskuse eesmärk on teenindada mitut valitsemisala. Kuigi andmekogu volitatud töötleja määratakse reeglina andmekogu põhimääruses ja seega võiks sellise tegevuse aluseks olla ka eelnõu § 8 p 16 „täidab muid õigusaktidest tulenevaid ülesandeid“, siis paragrahvi ülesehitust arvestades oleks selgem sätestada erinevate ministeeriumite hallatavate andmekogude volitatud töötleja ülesannete täitmine ühes punktis. Teeme ettepaneku sõnastada § 8 punkt 3 järgmiselt: „3) täidab ministeeriumi ja teenindatavate asutuste hallatavate andmekogude volitatud töötleja ülesandeid õigusaktides ning koostööleppes sätestatud ulatuses ja korras;“.		
Kaitseministeerium		
Märkusi ega ettepanekuid ei esitatud.		
Kliimaministeerium	**Kooskõlastatud märkustega**	
1. Vastavalt 16. juuli 2026 valitsuskabineti nõupidamise memorandumile on igal valitsemisalal, kelle arendusi teostab Riigi Digikeskus (edaspidi *keskus*), keskuses tema valitsemisala projektide tulemuslikkuse eest vastutav juhtkonna liige, kellega koostöös planeeritakse valitsemisala suunaliste tegevuste tervikvaadet, koordineeritakse asutuste ülest koostööd ning kes hoolitseb kokkulepete elluviimise eest.	Arvestatud	§ 12 lg 1 punkti 11 on lisatud direktori ülesanne nimetada iga teenindatava valitsemisala jaoks asedirektor, kes vastutab valitsemisalaülese koostöökokkuleppe täitmise eest. Üks asedirektor võib vastutada mitme valitsemisala eest.

Peame oluliseks, et antud juhtkonna liikme positsioon ja roll keskuse juhtimisstruktuuris oleks põhimäärusega selgelt reguleeritud, et tagada keskusega liidetavate asutuste huvide kaitse ning valitsuskabineti otsuste võimalikult täpne järgimine.		
2. § 3 lõike 2 kohaselt toimub keskuse struktuuriüksuste sisuline valdkondlik koostöö ministeeriumi struktuuriüksuste kaudu. Palume selgitada mida selle all täpselt mõeldakse – milline on ministeeriumi roll keskuse struktuuriüksuste juhtimisel ja kas see võib keskuse struktuuriüksuste tegevusele piiranguid kaasa tuua. Seletuskirjas on antud lõiget selgitatud muuhulgas järgmiselt: „Näiteks äriregistri puhul saab vajalikku sisendit anda tsiviilõiguse talitus ja kantsleri IT nõunik. IKT-teenuste ja andmekorralduse laiema juhtimise vaatest saab sisendit anda digiriigi osakond.“ Leiame, et keskus peab tegema koostööd <u>kõigi</u> teenindatavate asutustega, mitte ainult Justiits- ja Digiministeeriumi osakondadega. Näiteks on äriregister vaid üks äriteenus ja selle asemel võiks näitena tuua ka keskkonnaotsuste infosüsteemi, mille puhul tuleb keskusel koostööd teha Kliimaministeeriumi osakondadega. Kokkuvõtvalt, sisuline koostöö toimub kõigi teenuseomanikega, mitte ainult Justiits- ja Digiministeeriumiga**.** Teeme ettepaneku § 3 lõike 3 teine lause eemaldada, sest see tekitab segadust.	Arvestatud	Säte on eelnõust eemaldatud. Keskus teeb sisulist koostööd kõigi teenindatavate asutuste ja teenuseomanikega.

3. § 11 lõike 4 kohaselt juhib allüksust asedirektor või direktori määratud töötaja. Asedirektori ülesanded on sätestatud §12 lõikes 2, kuid mitte määratud töötaja ülesandeid. Sellest tulenevalt palume täpsustada kas asedirektori ülesanded laienevad ka määratud töötajale. Näiteks saab asedirektor direktorit asendada, kuid määratud töötaja mitte. Seega on asedirektori ja määratud töötaja ülesanded erinevad ja ei saa laieneda ühelt teisele. Leiame, et määratud töötaja ülesanded peavad samuti olema sätestatud kas põhimääruses või näiteks ametijuhendis.	Arvestatud	§ 11 lg 4 on täpsustatud, et direktori määratud töötaja ülesanded määratakse töölepingus, ametijuhendis või mõlemas.
4. Palume põhimääruse seletuskirjas selgelt üle korrata, et keskus on liidetavate asutuste (nt Keskkonnaministeeriumi Infotehnoloogiakeskus) õigusjärglane.	Arvestatud	Seletuskirjas on täpsustatud, et Riigi Digikeskus jätkab KEMITi ja REMITKi seniseid õigussuhteid nende liitumisest alates.
Kultuuriministeerium	**Kooskõlastatud**	
Märkusi ega ettepanekuid ei esitatud.		
Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium		
Märkusi ega ettepanekuid ei esitatud.		
Regionaal- ja Põllumajandusministeerium	**Mitte kooskõlastatud**	
1. Eelnõu § 12 lõigetes 2 ja 3 reguleeritakse Riigi Digikeskuse asedirektori ülesandeid. Vabariigi Valitsuse 11. juuni k.a kabinetinõupidamise memorandumis (lk 13) on kirjas kokkulepe, et igal valitsemisalal, kelle arendusi teostab Digiriigi Keskus, on Digiriigi Keskuses juhtkonna tasandil üks tema valitsemisala projektide tulemuslikkuse eest vastutav juht, kellega koostöös planeeritakse arendustegevusi, koordineeritakse asutuste ülest koostööd ning kes hoolitseb kokkulepete elluviimise eest. Ehk Riigi	Arvestatud osaliselt	§ 12 lg 1 punkti 11 on lisatud iga teenindatava valitsemisala eest vastutava asedirektori nimetamine. Eelnõu üldine struktuur kahe üksuse ja paindlikult moodustatavate allüksustega säilib, sest see võimaldab ühendada valitsemisalapõhise vastutuse keskuse tervikliku juhtimisega. Infoturbe ja konkreetse teenuspaketi täpsem ulatus lepitakse kokku koostöökokkuleppes. Põhiülesannete võrdluses ei tuvastatud liidetavate IT-majade ülesandeid, mida üldine loetelu ei võimaldaks täita.

Digikeskuse jaoks kavandati valitsemisalade põhist juhtimist. Samas eelnõus on kavandatud keskusesse kaks osakonda, mille ülesannetest valitsemisalade põhist jaotust ei nähtu. Kui asedirektorid jaotatakse osakondadega samal põhimõttel, siis kuidas see konkreetne asedirektor saab samal ajal veel vastutada näiteks kogu Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi info- ja kommunikatsioonitehnoloogia teenuste paketi eest, kui ta võib-olla juhib hoopis teist osakonda, mitte teenuste arenduse ja halduse osakonda? Eelnõu seletuskirja kohaselt võimaldab eelnõu keskuse koosseisus rohkem kui ühte asedirektorit, mis on vajalik mitut valitsemisala teenindava asutuse juhtimisel ja iga valdkonda peab esindama keskuses asedirektor, kellele võib määrata ka mitme valdkonna esindamise. Teeme ettepaneku sõnastada juhtimise korraldus tunduvalt selgemalt (algselt lubati Riigi Digikeskuses valitsemisalade põhist juhtimist, kuid eelnõus seda ei ole) ning sõnastada keskuse põhiülesanded selliselt, et need vastaksid täna pakutavale REMITK teenuspaketile (laiendada infoturbepoliitika alast koordineerimist ka teenindavatele asutustele). Seda puudust ei kõrvalda ka struktuuriüksuste nimetuste (osakond ja talitus) põhimäärusest väljajätmine, nagu eelnõu 19. septembril Sharepointis esitatud versioonis ega üksnes seletuskirja täiendamine.		
2. Eelnõu § 7 lõigete 2 ja 3 kohaselt osutatakse IKT-teenuseid teistele ministeeriumitele ja nende valitsemisala asutustele üksnes ulatuses ja tingimustel, mis on kokku lepitud kirjalikus koostöökokkuleppes. Riigiasutuste tegevusvaldkond, sealhulgas täidetavad riiklikud ülesanded ja osutatavad teenused ning juhtimine tuleb reguleerida õigusaktidega. Riigi Digikeskuse eesmärk on teenindada	Arvestatud	§ 7 lg 1 on teenindatavate asutuste ring sõnastatud laialt, hõlmates põhiseaduslikke institutsioone, Riigikantseleid, ministeeriume ja nende valitsemisala asutusi ning avalik-õiguslikke juriidilisi isikuid. § 8 punkt 3 hõlmab nüüd ka teenindatavate asutuste andmekogusid. Konkreetseid ministeeriume ei loetleta, sest teenindatavate ring võib muutuda.

mitme ministeeriumi valitsemisala. Eelnõus käsitletakse teenindatavate asutustena üksnes väljaspool Justiits- ja Digiministeeriumi valitsemisala olevaid asutusi, kuigi seletuskirja kohaselt käsitletakse nendena ka Justiits- ja Digiministeeriumi ja tema valitsemisala asutusi. See tekitab ebaselguse ka põhimääruse teiste sätete kohaldamisala ja seeläbi Riigi Digikeskuse ülesannete ja osutatavate teenuste suhtes. Arvestades, et kõigis asjaomastes õigusaktides tehakse muudatused, mis näevad ette info- ja kommunikatsioonitehnoloogia teenuste osutamise Riigi Digikeskuse poolt, siis teeme ettepaneku täpsustada ka põhimääruse eelnõu nii, et keskuse tegevusvaldkonnast nähtuks ministeeriumid, kellele ja kelle valitsemisalale teenust osutatakse ning tema täidetavad põhiülesanded oleks sõnastatud nii, et need ei oleks piiratud üksnes Justiits- ja Digiministeeriumiga. Samuti võiks põhiülesannete sõnastamisel arvestada ka liidetavate asutuste olemasolevate põhimääruste põhiülesannete sõnastusega.		
3. Eelnõu, eelkõige selle juhtimist reguleeriv osa, peaks kajastama ka Riigi Digikeskuse Nõukogu kaudu kavandatud erinevate valitsemisalade huvisid tasakaalustavat juhtimiskorraldust. Teeme ettepaneku täiendada vähemalt eelnõu § 12 lõiget 1 direktori kohustusega arvestada oma tegevuses eri ministeeriumide valitsemisalas olevate keskuse tegevusvaldkondade ühtseks koordineerimiseks moodustatud nõukogu, komisjoni või töörühma ettepanekutega. Sarnase juhtimiskorralduse tõttu on sarnane säte näiteks Maa- ja Ruumiameti põhimääruses.	Mitte arvestada	Eelnõu § 7 lg lg 4 sisaldub kohustus nõukogu ettepanekuid arvesse võtta.
4. Lisaks teeme ettepaneku täiendada eelnõu § 5 ning sellest tulenevalt kaaluda ka §-de 3 ja 4 täiendamise vajadust. Justiits- ja Digiministeeriumi hallatava riigiasutusena kinnitab keskuse eelarve justiits- ja digiminister.	Arvestatud osaliselt	Seletuskirjas on rõhutatud, et valitsemisalad määravad oma teenuste sisu, prioriteedid, äritellimuse ja eelarvelised valikud. Keskuse eelarve kinnitab minister, kuid teenuste rahastamise, kulude arvestamise, aruandluse ja prioriseerimise täpsemad

Põhimääruses ei kajastu, kuidas on tagatud teiste ministeeriumide info- ja kommunikatsioonitehnoloogia investeeringuteks ettenähtud vahendite kasutamine üksnes asjaomase ministeeriumi otsuste kohaselt ning nende osalemine eelarveprioriteetide kujundamisel. Arvestades üleantavate eelarvete mahtu, peaks keskuse rahastamise, aruandluse ja vahendite ümberjaotamise kord olema selgelt reguleeritud ja nii, nagu valitsuskabinetis kokku lepiti. Eelnõus see nii ei ole.		põhimõtted lepitakse kokku koostöökokkulepetes ning teenuste ja eelarvete üleandmise protsessis. Põhimäärus ei saa muuta teiste ministrite seadusest tulenevat eelarvepädevust.
Sotsiaalministeerium	**Kooskõlastatud**	
Põhimääruse osas juhime tähelepanu, et juba mõnda aega on riigi IT-majad proovinud oma struktuure ühtlustada, et need ning ametikohad oleksid võrreldavad või vähemalt võrreldavamad. Me soovitame Digikeskuse struktuuris samuti selliseid iganenud struktuure nagu nt "talitus" vältida ning kasutada lihtsat eesti keelset selget struktuuri teiste IT-majade näitel (juht -> valdkond -> osakond -> tiim), seejuures tiim ei pea olema põhimääruse tasemel üksus.	Arvestatud osaliselt	Eelnõus kasutatakse neutraalseid mõisteid „üksus“ ja „allüksus“, mis võimaldavad keskuse täpsemat struktuuri kujundada paindlikult. Konkreetseid madalama taseme nimetusi põhimääruses ei kinnistata.
Rahandusministeerium	**Kooskõlastatud märkustega**	
Eelnõu §-s 4 kehtestatakse Keskuse revideerimise kord. Palume seletuskirjas selgitada, mida sellega silmas peetakse, kuivõrd Vabariigi Valitsuse seadus sellist asja ei reguleeri.	Arvestatud	Sätte sõnastus on muudetud ning kasutatud sõna „auditeerimine“. Seletuskirjas on selgitatud, et keskust auditeerivad ministeeriumi siseauditi osakond, Riigikontroll ja teised selleks volitatud asutused ning tegemist on riigiasutuse tavapärase kontrollikorraldusega.
Eelnõu § 7 lõike kohaselt osutab Keskus IKT-teenuseid võrdsuse põhimõtte alusel, arvestades valitsuskomisjoni Riigi Digikeskuse Nõukogu ettepanekuid ja otsuseid. Vabariigi Valitsuse reglemendi § 23 lõike 2 kohaselt loetakse uue valitsuse ametisse astumisel valitsuskomisjonid	Teadmiseks võetud	Riigi Digikeskuse Nõukogu moodustamine ja tegevuse jätkumine toimub Vabariigi Valitsuse seaduse ning Vabariigi Valitsuse reglemendi alusel. Nõukogu võimalik lõppemine ei lõpeta keskuse põhiülesandeid ning vajaduse korral teeb uus valitsus nõukogu jätkamise või juhtimiskorralduse kohta eraldi otsuse.

lõppenuks, kui valitsus ei otsusta ametisse astumisest kolme kuu jooksul teisiti. Seega tuleb põhimääruses antud võimalusega ka arvestada.		
Eelnõu § 8 punktis 3 on nimetatud üksnes ministeeriumi hallatavate andmekogude volitatud töötleja ülesannete täitmine. Kuna Riigi Digikeskus osutab IKT-teenuseid ka teenindatavatele asutustele, teeme ettepaneku lisada sättesse ka nende andmekogud. Ettepanek sõnastada § 8 punkt 3 järgmiselt: „3) täidab ministeeriumi hallatavate andmekogude ning teenindatavate asutuste andmekogude volitatud töötleja ülesandeid.“.	Arvestatud	Paragrahvi 8 punkti 3 on täiendatud vastavalt ettepaneku sisule ning lisatud viide õigusaktides ja koostöökokkuleppes sätestatud ulatusele ja korrale.
Siseministeerium	**Kooskõlastatud märkustega**	
Kas edaspidi on nii, et on osa ülesandeid, mida Digiriigi Keskus teeb üksnes Justiits- ja Digiministeeriumi heaks, ning osa ülesanded, mida kõigi heaks?	Antud selgitus	Keskus jääb Justiits- ja Digiministeeriumi hallatavaks riigiasutuseks ja täidab ka tema hallatavatest infosüsteemidest tulenevaid valdkondlikke ülesandeid. Samal ajal osutab keskus § 7 alusel IKT-teenuseid mitmele valitsemisalale ja teistele teenindatavatele asutustele.
Kas regulatsiooniga on mõeldud nii, et tulevikus võiks Digiriigi Keskus näiteks mingeid ülesandeid teha ka mõne muu IT maja eest? Kui see on võimalik, siis kas selle kokkuleppe peaks tegema vastutava töötleja või volitatud töötlejaga?	Antud selgitus	Teenindatavate ring võib tulevikus muutuda ning teenused lepitakse kokku koostöökokkulepetes. Vastutava ja volitatud töötleja rollid ei tulene üksnes keskuse põhimäärusest, vaid need määratakse konkreetse andmekogu õigusaktis ja koostöökokkuleppes; keskus tegutseb volitatud töötlejana vastutava töötleja juhiste järgi.
Eelnõus pole välja toodud mõju rahvastikuregistrile. Kui koos Registrite ja Infosüsteemide Keskuse nime muutusega muutub ka Registrite ja Infosüsteemide Keskuse tänane registrikood, X-tee alamsüsteemid või liidetavate IT-majade registrikoodid ja/või alamsüsteemid muutuvad RIK omaks, peab üle vaatama juurdepääsud rahvastikuregistrile.	Teadmiseks võetud	Riigi Digikeskus jätkab olemasoleva RIKi registrikoodiga. KEMITi ja REMITKi registrikoodide lõppemise ning X-tee alamsüsteemide, turvaserverite ja juurdepääsude muudatused lahendatakse konsolideerimise rakendamisel. Need on olulised rakendustegevused, kuid ei vaja eraldi reguleerimist keskuse põhimääruses.

Võimalikud mõjud puudutavad teenusehaldust, infrastruktuuri ja infoturbe protsesse, kui SMIT (või ka RR) kasutab tulevase Digiriigi Keskuse teenuseid. Kui muutub koos nime muutusega äriregistrikood või X-tee alamsüsteemid või liidetavate IT-majade registrikoodid ja/või alamsüsteemid muutuvad Digiriigi Keskuse omaks, peab Digiriigi Keskuse taotlema uuesti juurdepääsud vähemalt RR X-tee teenustele. Taotlused tuleb menetleda lähtuvalt uutele seadustele/määrustele, teenused tuleb lubada turvaserveris ja vähemalt RR puhul RR Juurdepääsude haldusliideses.		
Kas §-s 8 sätestatu on mõeldud kohalduma laiemalt (nö X-tee kasutamisel) või uue digikeskuse hallatavate andmekogude teenuste osas?	Antud selgitus	§ 8 sätestab keskuse üldised ülesanded. Konkreetse andmekogu teenuse osutamise, andmevahetuse ning vastutava ja volitatud töötleja õigused ja kohustused määratakse andmekogu õigusaktis ning koostöökokkuleppes.
Kui on määratud mitu asejuhti, kes neist siis juhti tema äraolekul asendab? Paragrahvis 11 on volitus, aga kas ei peaks olema kohe täpsemalt sättes öeldud, et tulevikus sellega proleeme ei tekiks.	Mitte arvestada	§ 11 lõige 2 sätestab, et direktori äraolekul täidab tema ülesandeid asedirektor. Konkreetse asendamise järjekorra määramine on keskuse sisemise töökorralduse küsimus.
Paragrahvi 12 lõike 1 punkti 4 kohaselt sõlmib keskuse direktor keskuse nimel lepinguid ja annab volitusi keskuse esindamiseks, sealhulgas kohtus? Kas kõik lepingud allkirjastab direktor või võiks siin olla ka antud võimalus kellelegi teisele lepinguid sõlmida?	Antud selgitus	§ 12 lõike 1 punkt 4 võimaldab direktoril anda volitusi keskuse esindamiseks. Seega võib direktor volitada teisi töötajaid või juhte sõlmima määratud liiki lepinguid ja tegema muid tehinguid keskuse nimel.
Keskuse struktuur on väga ebamäärane - ühelt poolt öeldakse, et on kaks osakonda aga samas võib olla rohkem kui üks asedirektor. Seletuskirjas on toodud, et iga valdkonda peab esindama asedirektor - ei teki arusaama, palju neid valdkondi on – iga hallatava ministeeriumi jaoks?	Arvestatud	Eelnõu §-des 9, 11 ja 12 ning seletuskirjas on struktuuri ja juhtimist täpsustatud. Keskusel on kaks üksust, mis võivad jaguneda allüksusteks, teenuste arenduse ja halduse allüksusi juhivad asedirektorid ning iga teenindatava valitsemisala jaoks

Ei ole välja toodud, kes peadirektorile veel otse alluvad. Osakondade alla kuuluvad talitused aga talituse juhti ei ole vaid keegi kes määratakse vastutab.		määratakse koostöökokkuleppe täitmise eest vastutav asedirektor.
Kas see on tavapärane, et direktor teeb teenistuslikku järelevalvet keskuse töötajate toimingute üle? Töösuhtes ei ole teenistuslikku järelevalvet. See on omane ametisuhtele, mitte töösuhtele.	Arvestatud	Sätte sõnastus muudetud ning teenistusliku järelevalve teostamine on eemaldatud.
Digiriigi Keskus osutab IKT-teenuseid võrdsuse põhimõtte alusel, mis tähendab, et ühte valitsemisala ei eelistata teisele teenuste pakkumisel. Siin on oluline, et oleks paika pandud ka metoodika kriitiliste IKT teenuste prioriseerimisel olukorras, kus ressurss on piiratud.	Arvestatud osaliselt	Seletuskirjas on täpsustatud, et arendusvajaduste esitamise ja prioriseerimise kord ning infoturbe- ja talitluspidevuse nõuded võivad olla koostöökokkulepe osa. Üksikasjalikku metoodikat põhimääruses ei kehtestata, see töötatakse välja Riigi Digikeskuses.
Lisaks võib tekkida mõju üleriigilisele strateegiale, kui lahendused luuakse JDMi valitsemisalas. Nõukogu hakkab kinnitama arendusprioriteete ning kooskõlastama teenusportfelli. Kuigi Siseministeerium ei ole seal esindatud, võivad Nõukogu otsused mõjutada ka seda, mida meie saame teha. Kui on olemas juba üleriigiline lahendus, standard, kokkulepe, siis on mõistlik kasutada seda. Siinkohal on oluline, et riigis on efektiivne formaat, mis kommunikeerib keskseid teenuseid ning ootusi lahendustele ning kui arutatakse keskseid teenuseid, millega on Siseministeerium seotud, siis peab olema Siseministeerium kaasatud.	Antud selgitus	Riigi Digikeskuse Nõukogu suunab keskuse tegevust ega asenda riigiüleseid koordineerimisformaate. Üleriigilisi arhitektuuri-, standardi- ja koosvõimeküsimusi käsitletakse Diginõukogus ja muudes asjakohastes formaatides.
Välisministeerium		
Märkusi ega ettepanekuid ei esitatud.		
Riigikantselei	**Kooskõlastatud**	
Märkusi ega ettepanekuid ei esitatud.		

Arvamuse avaldajad ning esitatud arvamused		
Riigi Infosüsteemi Amet		
Märkusi ega ettepanekuid ei esitatud.		
Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet		
1. § 4 revideerimise kord ei kata Euroopa Komisjoni ega kliendipoolset auditit i. § 4 kohaselt revideerivad keskust: 1. ministeeriumi siseauditi osakond; 2. Riigikontroll; 3. muud volitatud asutused. ii. PRIA seisukohalt ei ole regulatsioon piisav. 1. Dokumentides puudub sõnaselge säte, mis tagaks: kliendiasutuse õiguse auditeerida teenuseosutajat; Euroopa Komisjoni audiitorite juurdepääsu teenuseosutaja protsessidele ja kontrollikeskkonnale juhul, kui see on vajalik makseagentuuri akrediteerimisnõuete täitmiseks. 2. Kuigi sõnastus "teised selleks volitatud asutused" võib seda võimaldada, ei ole see piisavalt üheselt mõistetav PRIA akrediteerimisnõuete vaates. iii. Teeme ettepaneku lisada vastav õigus otsesõnu.	Mitte arvestada	§ 4 hõlmab teisi selleks volitatud asutusi. Konkreetse kliendiasutuse, Euroopa Komisjoni või muu audiitori juurdepääsu alus ja ulatus tulenevad kohaldatavast õigusest, akrediteerimisnõuetest ning koostöökokkuleppest

2. § 7 võrdsuse põhimõte võib kahjustada regulatiivsete kohustuste täitmist i. § 7 lõike 4 kohaselt osutab keskus IKT-teenuseid võrdsuse põhimõtte alusel ning lähtub Riigi Digikeskuse Nõukogu ettepanekutest ja otsustest. ii. PRIA hinnangul võib selline sõnastus olla problemaatiline olukorras, kus erinevatele asutustele kohaldatakse erinevaid õiguslikke kohustusi. iii. Euroopa Komisjoni nõuetest, akrediteerimistingimustest, infoturbe nõuetest või auditite ettekirjutustest tulenevaid tegevusi ei saa käsitleda võrdselt vabatahtlike arendusalgatustega. iv. Teeme ettepaneku täiendada sätet põhimõttega, et seadusest, EL õigusest või akrediteerimistingimustest tulenevad kohustuslikud tegevused tagatakse enne tavapärast prioriseerimist.	Arvestatud osaliselt	Kohustuslikke õigus- ja auditinõudeid ei käsitleta vabatahtlike arendussoovidena. Nende täpne käsitlemine, tähtajad ja tõendamine lepitakse kokku koostöökokkuleppes ja prioriseerimisprotsessis. Põhimääruses säilib üldine võrdsuse põhimõte, mis ei välista objektiivselt põhjendatud erinevat kohtlemist.
3. 2.3 Teenustasemete tagamine ei ole piisavalt reguleeritud i. Dokumentides on korduvalt viidatud: 1. koostöölepingutele; 2. teenuste ulatuse kokkuleppimisele; 3. teenuste kvaliteedieesmärkidele. ii. Samas ei ole kirjas:	Mitte arvestada	Minimaalsed teenustasemed sõltuvad konkreetsest teenusest ja teenindatava asutuse vajadustest ning sätestatakse koostöökokkuleppes. Seletuskiri rõhutab teenuste järjepidevuse tagamist ja üleminekul teenustasemete kokkuleppimist, universaalseid teenustasemeid ei ole põhimääruses otstarbekas kehtestada.

1. minimaalsed teenustasemed; 2. üleminekuperioodi "as-is" teenuste jätkumise põhimõte; 3. teenuse järjepidevuse tagamise kohustus kliendi jaoks. iii. PRIA jaoks on see oluline riskikoht.		
4. 2.4 ISO 27001 ja muud standardid puuduvad i. Dokumentides ei leidu viidet ISO 27001-le; ii. Kuigi eelnõus kasutatakse üldisi termineid, siis puudub otsene kohustus teha PRIA jaoks vajalikus mahus ISO27001. PRIA jaoks, kelle akrediteerimistingimuste täitmine eeldab tõendatavat infoturbe juhtimist ja kontrollikeskkonda, on see puudus, sest PRIA ise on ISO kohuslane euroopa otsekohalduvatest õigusaktidest tulenevalt ja samuti ka kõik teenused, mis PRIA-le osutatakse selles domeenis, peavad kaetud olema ISO sertifikaadiga.	Mitte arvestada	Kohaldatavad infoturbe- ja akrediteerimisnõuded võivad teenuste lõikes erineda ja ajas muutuda. Konkreetse standardi või sertifikaadi kohustus tuleneb õigusaktist, akrediteerimisnõudest või koostöökokkuleppest
5. Mõjuanalüüs väidab, et puudub EL õiguse seos i. Nii nõukogu seletuskirjas kui põhimääruse seletuskirjas märgitakse, et eelnõudel puudub või ei ole otsest seost EL õigusega. ii. Dokumentides ei ole aga hinnatud olukorda, kus Riigi Digikeskus	Mitte arvestada	Põhimäärus ei rakenda otseselt Euroopa Liidu õigust ega muuda kliendiasutuste EL õigusest tulenevaid kohustusi. PRIA akrediteerimis- ja kontrollinõuded jäävad kehtima ning neid arvestatakse teenuse osutamise tingimustes. Seetõttu ei muudeta hinnangut eelnõu otsese seose kohta EL õigusega.

hakkab osutama kriitilisi teenuseid asutustele, kelle tegevus põhineb otseselt EL õigusel ja Euroopa Komisjoni akrediteerimisnõuetel (näiteks PRIA). Sellist mõjuanalüüsi dokumentides ei leidu.		
Eesti Tööandjate Keskliit		
Märkusi ega ettepanekuid ei esitatud.		
Eesti Kaubandus-Tööstuskoda		
Eesti Kaubandus-Tööstuskoda (edaspidi: Kaubanduskoda) tänab Justiits- ja Digiministeeriumit võimaluse eest avaldada arvamust justiits- ja digiministri määruse „Riigi Digikeskuse põhimäärus“ eelnõu kohta, millega moodustatakse Registrite ja Infosüsteemide Keskuse baasil Riigi Digikeskus, mille ülesanne on osutada erinevatele valitsemisaladele infosüsteemide arendus-, haldus- ja hooldusteenuseid. Kaubanduskoda toetab Riigi Digikeskuse loomist eesmärgiga vähendada riigi IT-korralduse killustatust, koondada IKT arendus- ja haldussuutlikkus suurematesse arenduskeskustesse, tugevdada riigiülest arhitektuurilist juhtimist ning parandada avalike teenuste kvaliteeti, töökindlust, infoturvet ja kulutõhusust.	Teadmiseks võetud	
1. Juhtimis- ja vastutusmudel Eelnõu § 3 lõike 1 kohaselt on Riigi Digikeskus aruandekohustuslik justiits- ja digiministri ees, kes teeb keskuse üle teenistuslikku järelevalvet õigusaktides sätestatud korras. Eelnõu § 3 lõike 2 kohaselt koordineerib Justiits- ja Digiministeeriumi kantsler keskuse tegevust ja korraldab koostööd ministeeriumiga. Eelnõu § 11 lõike 1 kohaselt esindab keskust ja juhib selle tööd keskuse direktor.	Arvestatud osaliselt	Seletuskirjas on täpsustatud, et minister teeb teenistuslikku järelevalvet ja kinnitab eelarve, kantsler koordineerib ministeeriumisisest koostööd ning direktor juhib keskust ja vastutab selle tegevuse eest. Nõukogu moodustatakse eraldi Vabariigi Valitsuse korraldusega. Riigi IKT juhtimismudeli täielik kirjeldus ületab põhimääruse reguleerimisala, kuid seletuskirjas on kirjeldatud keskuse, valitsemisalade ja nõukogu rollijaotus.

Eelnõu § 7 lõike 4 kohaselt peab keskus arvestama valitsuskomisjoni Digikeskuse Nõukogu ettepanekuid ja otsuseid, kusjuures nõukogusse kuuluvad nii Justiits- ja Digiministeeriumi kantsler kui ka keskuse direktor. Kaubanduskoja hinnangul ei ole Riigi Digikeskuse juhtimis- ja vastutusmudel piisavalt selge. Ebaselgust suurendab asjaolu, et Riigi Digikeskuse Nõukogu loomise korralduse eelnõu kohaselt on nõukogu otsused Riigi Digikeskusele täitmiseks kohustuslikud. Samal ajal vastutab keskuse juhtimise ja talle pandud ülesannete täitmise eest direktor. Seetõttu peaks olema üheselt selge, millises ulatuses võib nõukogu teha keskusele siduvaid otsuseid ning kuidas jaguneb selliste otsuste tegemisel ja täitmisel vastutus nõukogu, direktori, kantsleri ja ministri vahel. Seega vähemalt seletuskirjas tuleb põhjalikumalt lahti selgitada erinevate juhtimistasandite rollid, vastutus ja omavahelised seosed. Lisaks juhime tähelepanu sellele, et riigi IKT juhtimismudelis on lisaks Digikeskuse Nõukogule ka teisi valitsemisalade üleseid juhtimis- ja koordineerimistasandeid, näiteks Diginõukogu. **<u>Kaubanduskoja ettepanekud</u>**: • **Palume eelnõus ja seletuskirjas selgelt määratleda ministri, kantsleri, Riigi Digikeskuse direktori ja Riigi Digikeskuse Nõukogu pädevus ning vastutus.** • **Lisaks tuleks seletuskirjas kirjeldada tervikuna riigi IKT juhtimis- ja vastutusmudelit uue keskuse loomise kontekstis.**		
2. Võrdsuse põhimõte Eelnõu § 7 lõikes 4 on kirjas, et Riigi Digikeskus osutab IKT-teenuseid võrdsuse põhimõtte alusel, arvestades valitsuskomisjoni Riigi Digikeskuse Nõukogu ettepanekuid	Arvestatud osaliselt	Võrdsuse põhimõte tähendab, et teenindatavaid valitsemisalasid ei eelistata põhjendamatult. See ei välista teenuse kriitilisusest, õiguslikust kohustusest, turvariskist või kokkulepitud teenustasemest tulenevat erinevat prioriteeti. Täpsemad

ja otsuseid. Seletuskirjas (lk 5) on selgitatud, et võrdsuse põhimõte tähendab, et ühte valitsemisala ei eelistata teisele teenuste pakkumisel ning keskus lähtub Riigi Digikeskuse Nõukogu ettepanekutest ja otsustest. Leiame, et võrdsuse põhimõte ei ole eelnõus ja seletuskirjas piisavalt selgelt määratletud. Praktikas võib esineda juhtumeid, kus on põhjendatud eelistada ühte valitsemisala teisele, teises olukorras aga vastupidi. Näiteks kui ühe valitsemisala infosüsteemis on kriitilisi turvariske või infosüsteemi tuleb arendada seoses jõustuvate õigusaktidega, kuid teise valitsemisala infosüsteemides ei ole vaja teha nii olulisi muudatusi, siis on konkreetsel juhul mõistlik eelistada selle valitsemisala arendusi, mis on kõrgema prioriteediga. Lisaks jääb ebaselgeks, kuidas peab keskus järgima võrdsuse põhimõtet olukorras, kus Riigi Digikeskuse Nõukogu on teinud keskusele täitmiseks kohustusliku otsuse või ettepaneku, mis keskuse hinnangul ei ole võrdsuse põhimõttega kooskõlas. Seetõttu jääb ebaselgeks, millest peab keskus sellises olukorras lähtuma – eelnõus sätestatud võrdsuse põhimõttest või nõukogu otsusest. Vabariigi Valitsuse korralduse „Riigi Digikeskuse Nõukogu loomine“ punkti 4 kohaselt on nõukogu ülesandeks muu hulgas kinnitada Riigi Digikeskuse ülesed arendusprioriteedid ning otsustada valitsemisalade vahelised prioriteedi- ja ressursijaotuse, kui osapoolte vahel on erimeelsusi ja kokkulepet ei saavutatud. Samas ei viita korralduse eelnõu sellele, et nõukogu peab lähtuma keskusele siduvate otsuste või ettepanekute tegemisel võrdsuse põhimõttest, kuid keskusel on kohustus järgida seda põhimõtet. Samas ei ole korralduse eelnõus ka kirjas, millistest põhimõtetest lähtuvalt teeb nõukogu prioriteedi- ja ressursijaotusega seotud ettepanekuid ja otsuseid.		prioriseerimiskriteeriumid kujundatakse koostöökokkulepetes ja keskuse tööprotsessides.

Pakume ühe lahendusena välja, et võrdsuse põhimõtte asemel võiks keskenduda sellele, et ressursside ja arendusvajaduste prioritiseerimine oleks läbipaistev ja lähtuks objektiivsetest kriteeriumidest. See võiks kehtida nii keskuse kui ka nõukogu puhul. **<u>Kaubanduskoja ettepanek</u>**: **Palume nii eelnõus kui ka seletuskirjas täpsustada eelnõu § 7 lõikes 4 sätestatud võrdsuse põhimõtet, et oleks paremini aru saada, kuidas toimub ressursside ja arendusvajaduste prioritiseerimine nii Riigi Digikeskuses kui ka Riigi Digikeskuse Nõukogus.**		
3. Erasektori kaasamine Eelnõu § 8 punkti 9 kohaselt on Riigi Digikeskuse põhiülesandeks infosüsteemide arendamisel ja haldamisel ning andmekogude pidamisel muu hulgas koostöö tehnoloogiakonsultatsiooni- ja arendusettevõtete, digitooteettevõtete, idusektori ja teadusasutustega. Toetame seda põhimõtet ja peame positiivseks, et see on välja toodud eraldi punktina keskuse põhiülesannete loetelus. Samas peame oluliseks, et Riigi Digikeskuse ja laiemalt riigi IKT-võimekuse arendamisel kaasatakse erasektorit, et selgitada välja, millised sobivad lahendused on juba turul kättesaadavad ning kas neid saaks kasutada riigi IKT-võimekuse arendamiseks. See aitab vältida olukorda, kus riik kasutab avalikke vahendeid selliste lahenduste arendamiseks, mida ettevõtjad juba konkurentsitingimustes pakuvad. **<u>Kaubanduskoja ettepanek</u>:** **Lisada vähemalt eelnõu seletuskirja põhimõte, et enne uue IKT-lahenduse arendamist hinnatakse olemasolevate, sealhulgas turul pakutavate lahenduste**	Arvestatud	Seletuskirjas on põhimõte kajastatud - teenuste tõhus arendamine eeldab põhjendamatu dubleerimise vältimist ning ühiste ja korduvkasutatavate lahenduste kasutamist; keskuse ülesanne on teha koostööd tehnoloogiaettevõtete, digitooteettevõtete, idusektori ja teadusasutustega.

kasutamise võimalust ning välditakse turul kättesaadavate lahenduste põhjendamatut dubleerimist.		
Keskkonnaministeeriumi Infotehnoloogiakeskus		
Märkusi ega ettepanekuid ei esitatud.		
Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi infotehnoloogiakeskus		
Märkusi ega ettepanekuid ei esitatud.		
Eesti Infotehnoloogia ja Telekommunikatsiooni Liit		
ITL toetab eelnõu üldisi eesmärke parandada riigi IKT-teenuste kvaliteeti, töökindlust ja kulutõhusust ning koondada selleks vajalikku kompetentsi. Peame keskset koordineerimist põhjendatuks eelkõige riigiüleste platvormide ja ühiste komponentide, standardiseerimise ning IKT-arhitektuuri valdkonnas.	Teadmiseks võetud	
1. Juhtimismudeli selgus Peame reformi rakendamisel oluliseks, et riigi IKT juhtimismudel ning erinevate juhtimistasandite rollid, vastutus ja omavahelised seosed oleksid selgelt kirjeldatud. Riigi Digikeskuse põhimääruse eelnõu kohaselt arvestab keskus Riigi Digikeskuse Nõukogu ettepanekute ja otsustega. Seletuskirja järgi on nõukogu mõeldud Riigi Digikeskuse strateegilise suunamise toetamiseks ning valitsemisalade esindatuse ja ühise prioriseerimise tagamiseks. Nõukogu täpsemad ülesanded ja koosseis määratakse eraldi Vabariigi Valitsuse korraldusega. Samas on riigi IKT juhtimismudelis ka teisi valitsemisalade üleseid juhtimis- ja koordineerimistasandeid, näiteks Diginõukogu. Seetõttu peame vajalikuks, et tervikuna oleks üheselt arusaadav, millisel tasandil tehakse riigiülesed strateegilised otsused, milline on Riigi Digikeskuse Nõukogu roll ning kuidas toimub valitsemisalade vajaduste ja Riigi Digikeskuse ressursside prioriseerimine.	Arvestatud osaliselt	Seletuskirjas on täpsustatud valitsemisalade, Riigi Digikeskuse ja Riigi Digikeskuse Nõukogu rollijaotust. Diginõukogu ja kogu riigi IKT juhtimismudeli detailne reguleerimine ei kuulu keskuse põhimääruse reguleerimisalasse.

Teeme ettepaneku kirjeldada selgemalt riigi IKT juhtimismudelit tervikuna ning erinevate nõukogude ja juhtimistasandite ülesandeid, otsustuspädevust ja omavahelisi seoseid.		
2. Võrdsuse põhimõtte täpsustamine Eelnõu kohaselt osutab Riigi Digikeskus IKT-teenuseid võrdsuse põhimõtte alusel, arvestades samal ajal Riigi Digikeskuse Nõukogu ettepanekuid ja otsuseid (eelnõu § 7 lg 4). Praktikas võib ressursside ja arendusvajaduste prioriseerimine tähendada, et teatud ajal eelistatakse ühte asutust, teenust või projekti teisele. Seetõttu ei ole üheselt selge, mida tähendab võrdsuse põhimõte kõnealuses kontekstis ning kuidas suhestub see nõukogu tehtavate prioriseerimisotsustega. Teeme ettepaneku täpsustada § 7 lõikes 4 nimetatud võrdsuse põhimõtte sisu ja rakendamise kriteeriume ning selle seost Riigi Digikeskuse Nõukogu prioriseerimisotsustega.	Arvestatud osaliselt	Võrdsuse põhimõte tähendab põhjendamatu eelistamise vältimist. Objektiivsetel alustel, nagu õiguslik kohustus, kriitilisus, turvarisk ja kokkulepitud teenustase, võib tegevusi erinevalt prioriseerida. Täpsem kord lepitakse kokku koostöökokkulepetes ja keskuse tööprotsessides.
3. Erasektori kaasamine ITL peab samuti oluliseks, et riigi IKT-võimekuse koondamisel säiliks erasektori sisuline kaasamine ning arvestataks turul juba olemasolevate lahenduste, teenuste ja kompetentsidega. Eelnõu näeb Riigi Digikeskuse ühe ülesandena ette koostöö tehnoloogiakonsultatsiooni- ja arendusettevõtete, digitooteettevõtete, idusektori ja teadusasutustega. Peame oluliseks, et see põhimõte kajastuks ka Riigi Digikeskuse praktilises tegevusmudelis ning kompetentside koondamisel välditaks turul olemasolevate võimekuste põhjendamatut dubleerimist. Teeme ettepaneku täiendada seletuskirja põhimõttega, mille kohaselt kasutab Riigi Digikeskus võimaluse korral turul olemasolevaid lahendusi, teenuseid ja kompetentse ning väldib nende põhjendamatut dubleerimist.	Arvestatud	Seletuskirjas on rõhutatud põhjendamatu dubleerimise vältimist, ühiste ja korduvkasutatavate lahenduste kasutamist ning koostööd erasektori ja teadusasutustega.